



**MINISTER
INFRASTRUKTURY I BUDOWNICTWA**

DLI.III.6621.136.2016.ML.30

Kancelaria Ogólna

107-11-2017

Dość załączników

Skierowano

Podpis

OBWIESZCZENIE

Na podstawie art. 49 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego (tekst jednolity Dz. U. z 2017 r. poz. 1257), zwanej dalej „kpa” i art. 11f ust. 3 i 7 ustawy z dnia 10 kwietnia 2003 r. o szczególnych zasadach przygotowania i realizacji inwestycji w zakresie dróg publicznych (tekst jednolity Dz. U. z 2017 r. poz. 1496), zwanej dalej „specustawą drogową”,

Minister Infrastruktury i Budownictwa

zawiadamia, że wydał, na podstawie art. 97 § 1 pkt 4 kpa, postanowienie z dnia 30 października 2017 r. znak: DLI.III.6621.136.2016.ML.29, zawieszające z urzędu postępowanie o zmianę, w trybie art. 155 kpa, oraz w trybie art. 11f ust. 8 specustawy drogowej, decyzji Ministra Infrastruktury i Rozwoju z dnia 22 października 2015 r. znak: DOII-II-10-772-97-1972/14/15, uchylającej w części i orzekającej w tym zakresie co do istoty sprawy, a w pozostałej części utrzymującej w mocy decyzję Wojewody Śląskiego nr 8/2014 z dnia 8 sierpnia 2014 r., znak: IFXIII.7820.43.2012, o zezwoleniu na realizację inwestycji drogowej dla zadania pn.: „Budowa autostrady A1 na odcinku Tuszyn – Pyrzowice. Część II – odcinek projektowy nr 2 długości 42,8 km – granica woj. Łódzkiego/Śląskiego – węzeł Zawodzie (z węzłem) odcinek „F” – węzeł Rzęsawa (z węzłem) – węzeł Blachownia (z węzłem), od km 417+530,00 do km 437+800,00”, sprostowaną postanowieniem Wojewody Śląskiego z dnia 17 października 2014 r., znak: IFXIII.7820.43.2012 - do czasu prawomocnego zakończenia postępowania sądowoadministracyjnego w sprawie ww. decyzji Ministra Infrastruktury i Rozwoju z dnia 22 października 2015 r.

Strony w sprawie mogą zapoznać się z treścią postanowienia oraz aktami sprawy - w siedzibie Ministerstwa Infrastruktury i Budownictwa w Warszawie, ul. Chałubińskiego 4/6, w dni robocze, w godzinach od 9.00 do 15.30, jak również z treścią postanowienia - w urzędach gmin właściwych ze względu na przebieg drogi, tj. w Urzędzie Miasta Częstochowy, Urzędzie Gminy Rędziny, Urzędzie Gminy Mykanów, Urzędzie Miejskim w Kłobucku, Urzędzie Gminy Wręczyca Wielka i Urzędzie Miejskim w Blachowni.

Z upoważnienia
MINISTRA INFRASTRUKTURY I BUDOWNICTWA
Jarosław Kąkolon
Zastępca Dyrektora
Departamentu Lokalizacji Inwestycji



**MINISTER
INFRASTRUKTURY I BUDOWNICTWA**

DLI.III.6621.136.2016.ML.29

NK: 171308/17

URZĄD MIEJSKI
w Blachowni
Kancelaria Gminy

107-11-2017

Łość załączników
Skierowane

Podpis *SB*

POSTANOWIENIE

Warszawa, dnia 30 października 2017 r.

Na podstawie art. 97 § 1 pkt 4 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego (tekst jednolity Dz. U. z 2017 r. poz. 1257), zwanej dalej „kpa”,

postanawiam

zawiesić z urzędu postępowanie o zmianę, w trybie art. 155 kpa, oraz w trybie art. 11f ust. 8 ustawy z dnia 10 kwietnia 2003 r. o szczególnych zasadach przygotowania i realizacji inwestycji w zakresie dróg publicznych (tekst jednolity Dz. U. z 2017 r. poz. 1496), zwanej dalej „specustawą drogową”, decyzji Ministra Infrastruktury i Rozwoju z dnia 22 października 2015 r. znak: DOII-II-łó-772-97-1972/14/15, uchylającej w części i orzekającej w tym zakresie co do istoty sprawy, a w pozostałej części utrzymującej w mocy decyzję Wojewody Śląskiego nr 8/2014, z dnia 8 sierpnia 2014 r., znak: IFXIII.7820.43.2012, o zezwoleniu na realizację inwestycji drogowej dla zadania pn.: „Budowa autostrady A1 na odcinku Tuszyn – Pyrzowice. Część II – odcinek projektowy nr 2 długości 42,8 km – granica woj. Łódzkiego/Śląskiego – węzeł Zawodzie (z węzłem) odcinek „F” – węzeł Rzęsawa (z węzłem) – węzeł Blachownia (z węzłem), od km 417+530,00 do km 437+800,00”, sprostowaną postanowieniem Wojewody Śląskiego z dnia 17 października 2014 r., znak: IFXIII.7820.43.2012 - do czasu prawomocnego zakończenia postępowania sądowoadministracyjnego w sprawie ww. decyzji Ministra Infrastruktury i Rozwoju z dnia 22 października 2015 r.

UZASADNIENIE

Wnioskiem z dnia 7 sierpnia 2012 r. Generalny Dyrektor Dróg Krajowych i Autostrad, zwany dalej „inwestorem”, wystąpił do Wojewody Śląskiego o wydanie decyzji o zezwoleniu na realizację inwestycji drogowej pod nazwą: „Budowa autostrady A1 na odcinku Tuszyn – Pyrzowice. Część II – odcinek projektowy nr 2 długości 42,8 km – granica woj. Łódzkiego/Śląskiego – węzeł Zawodzie (z węzłem) odcinek „F” – węzeł Rzęsawa (z węzłem) – węzeł Blachownia (z węzłem), od km 417+530,00 do km 437+800,00”, wnosząc także o nadanie decyzji rygoru natychmiastowej wykonalności.

Po przeprowadzeniu postępowania w sprawie ww. wniosku, Wojewoda Śląski wydał w dniu 8 sierpnia 2014 r. decyzję nr 8/2014, znak: IFXIII.7820.43.2012, o zezwoleniu na realizację inwestycji drogowej dla zadania pn.: „Budowa autostrady A1 na odcinku Tuszyn – Pyrzowice. Część II – odcinek projektowy nr 2 długości 42,8 km – granica woj. Łódzkiego/Śląskiego – węzeł Zawodzie (z węzłem) odcinek „F” – węzeł Rzęsawa (z węzłem) – węzeł Blachownia (z węzłem), od km 417+530,00 do km 437+800,00”, zwaną dalej „decyzją Wojewody Śląskiego”, nadając jej jednocześnie rygor natychmiastowej wykonalności.

Decyzja Wojewody Śląskiego została następnie sprostowana postanowieniem Wojewody Śląskiego z dnia 17 października 2014 r., znak: IFXIII.7820.43.2012, z uwagi na występującą w treści przedmiotowej decyzji oczywistą omyłkę pisarską, polegającą na błędnym wskazaniu jednej z projektowanych działek jako znajdującej się w liniach rozgraniczających teren przedmiotowej inwestycji drogowej.

Od decyzji Wojewody Śląskiego zostały wniesione odwołania do Ministra Infrastruktury i Rozwoju.

Po rozpatrzeniu odwołań, decyzją z dnia 22 października 2015 r. znak: DOII-II-łó-772-97-1972/14/15, zwaną dalej „decyzją Ministra Infrastruktury i Rozwoju”, organ odwoławczy uchylił w części

i orzekł w tym zakresie co do istoty sprawy, a w pozostałej części utrzymał w mocy *decyzję Wojewody Śląskiego*.

Na *decyzję Ministra Infrastruktury i Rozwoju* skargi do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Warszawie zostały wniesione przez Górnośląskie Towarzystwo Przyrodnicze im. A. Czudka z siedzibą Katowicach oraz Panią Marię Strączyńską.

Wyrokiem z dnia 22 września 2016 r., sygn. akt VII SA/Wa 23/16, Wojewódzki Sąd Administracyjny w Warszawie oddalił skargi na *decyzję Ministra Infrastruktury i Rozwoju*.

W dniu 14 września 2016 r., do Ministerstwa Infrastruktury i Budownictwa, wpłynęło pismo Wojewody Śląskiego z dnia 7 września 2016 r., znak: IFXIII.7820.43.2012, przekazujące, według właściwości, wniosek *inwestora* z dnia 23 sierpnia 2016 r., znak: O.KA.I-1.4110.24.2016.79.GW, o zmianę, na podstawie art. 155 *kpa*, oraz art. 11f pkt 8 *specustawy drogowej*, *decyzji Wojewody Śląskiego*, w części dotyczącej zatwierdzenia podziału nieruchomości położonej w Wierzchowisku, gmina Mykanów, oznaczonej w operacie ewidencji gruntów jako działka nr 192/4, opisanej w księdze wieczystej Nr CZ1C/00034111/0, prowadzonej przez Sąd Rejonowy w Częstochowie, stanowiącej własność Pana Sławomira Stęplewskiego.

W piśmie z dnia 22 września 2016 r., znak: DLI.III.6621.136.2016.ML.1, działając na podstawie art. 50 § 1 w zw. z art. 54 § 1 *kpa*, Minister Infrastruktury i Budownictwa wezwał *inwestora* do wypowiedzenia się, w terminie 7 dni od dnia doręczenia tego wezwania, czy ww. wniosek z dnia 23 sierpnia 2016 r. stanowi wniosek o zmianę *decyzji Wojewody Śląskiego*, czy też wniosek o zmianę ostatecznej *decyzji Ministra Infrastruktury i Rozwoju*.

W ww. piśmie z dnia 22 września 2016 r. Minister Infrastruktury i Budownictwa wyjaśnił, iż decyzją ostateczną w przedmiotowej sprawie jest decyzja wydana przez organ odwoławczy w wyniku przeprowadzenia postępowania w drugiej instancji, tj. *decyzja Ministra Infrastruktury i Rozwoju* i to ta decyzja – a nie *decyzja Wojewody Śląskiego* – może być zmieniona w trybie art. 155 *kpa*. Jednocześnie Minister Infrastruktury i Budownictwa w ww. piśmie z dnia 22 września 2016 r. zawiadomił, że w przypadku niezastosowania się do tego wezwania potraktuje wniosek z dnia 23 sierpnia 2016 r., jako wniosek o zmianę, na podstawie art. 155 *kpa*, *decyzji Ministra Infrastruktury i Rozwoju*.

W piśmie z dnia 3 października 2016 r., znak: O.KA.I-1.4110.24.2016.82.MJ – stanowiącym odpowiedź na ww. pismo Ministra Infrastruktury i Budownictwa z dnia 22 września 2016 r. – *inwestor* wskazał, iż jego wniosek dotyczy zmiany ostatecznej *decyzji Ministra Infrastruktury i Rozwoju*.

W piśmie z dnia 9 grudnia 2016 r., znak: DLI.III.6621.136.2016.ML.10, Minister Infrastruktury i Budownictwa zwrócił się do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Warszawie o udzielenie informacji, czy ww. wyrok z dnia 22 września 2016 r., sygn. akt VII SA/Wa 23/16, stał się prawomocny.

W piśmie z dnia 19 stycznia 2017 r., sygn. akt VII SA/Wa 23/16, Wojewódzki Sąd Administracyjny w Warszawie wskazał, iż ww. wyrok z dnia 22 września 2016 r. nie jest jeszcze prawomocny.

Zgodnie z art. 97 § 1 pkt 4 *kpa*, organ administracji publicznej zawiesza postępowanie, gdy rozpatrzenie sprawy i wydanie decyzji zależy od uprzedniego rozstrzygnięcia zagadnienia wstępnego przez inny organ lub sąd.

Mając na względzie fakt, iż ww. wyrok Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Warszawie z dnia 22 września 2016 r., oddalający skargi na *decyzję Ministra Infrastruktury i Rozwoju*, nie był jeszcze prawomocny, a więc postępowanie w sprawie ze skarg na tą decyzję nie było prawomocnie zakończone, co mogło mieć wpływ na toczące się postępowanie z uwagi możliwość złożenia skargi kasacyjnej do Naczelnego Sądu Administracyjnego, nastąpiła konieczność zawieszenia postępowania prowadzonego przez Ministra Infrastruktury i Budownictwa w sprawie zmiany *decyzji Ministra Infrastruktury i Rozwoju*, do czasu prawomocnego zakończenia postępowania sądoadministracyjnego w sprawie tej decyzji.

Wobec powyższego, postanowieniem z dnia 8 lutego 2017 r. znak: DLI.III.6621.136.2016.ML.13, Minister Infrastruktury i Budownictwa zawiesił postępowanie o zmianę, w trybie art. 155 *kpa*, oraz

w trybie art. 11f ust. 8 *specustawy drogowej, decyzji Ministra Infrastruktury i Rozwoju* - do czasu prawomocnego zakończenia postępowania sądowoadministracyjnego w sprawie tej decyzji.

Przy piśmie z dnia 22 maja 2017 r., które wpłynęło do Ministerstwa Infrastruktury i Budownictwa w dniu 23 maja 2017 r., Wojewódzki Sąd Administracyjny w Warszawie przekazał ww. wyrok z dnia 22 września 2016 r., sygn. akt VII SA/Wa 23/16 oddalający skargi na *decyzję Ministra Infrastruktury i Rozwoju*, ze stwierdzeniem jego prawomocności od dnia 17 grudnia 2016 r. i zwrócił akta sprawy.

Wobec powyższego, mając na uwadze ustąpienie przyczyn zawieszenia postępowania Minister Infrastruktury i Budownictwa postanowieniem z dnia 30 maja 2017 r. znak: DLI.III.6621.136.2016.ML.18, podjął z urzędu zawieszone postępowanie o zmianę, w trybie art. 155 *kpa*, oraz w trybie art. 11f ust. 8 *specustawy drogowej, decyzji Ministra Infrastruktury i Rozwoju*.

Jednakże przy piśmie z dnia 2 października 2017 r., sygn. akt VII SA/Wa 23/16, Wojewódzki Sąd Administracyjny w Warszawie doręczył Ministrowi Infrastruktury i Budownictwa odpis postanowienia z dnia 6 września 2017 r., sygn. akt VII SA/Wa 23/16, odrzucającego wniosek Górnośląskiego Towarzystwa Przyrodniczego im. A. Czudka z siedzibą w Katowicach o przywrócenie terminu do wniesienia skargi kasacyjnej od ww. wyroku z dnia 22 września 2016 r., sygn. akt VII SA/Wa 23/16.

Z uzasadnienia ww. postanowienia z dnia 6 września 2017 r., sygn. akt VII SA/Wa 23/16 wynika, iż powodem odrzucenia ww. wniosku Górnośląskiego Towarzystwa Przyrodniczego im. A. Czudka z siedzibą w Katowicach o przywrócenie terminu do wniesienia skargi kasacyjnej była okoliczność, iż skargę kasacyjną pełnomocnik ww. organizacji ekologicznej wniósł w terminie otwartym do jej wniesienia.

Przy kolejnym piśmie z dnia 2 października 2017 r., sygn. akt VII SA/Wa 23/16, Wojewódzki Sąd Administracyjny w Warszawie doręczył Ministrowi Infrastruktury i Budownictwa odpis skargi kasacyjnej Górnośląskiego Towarzystwa Przyrodniczego im. A. Czudka z siedzibą w Katowicach od ww. wyroku z dnia 22 września 2016 r., sygn. akt VII SA/Wa 23/16, wraz z odpisem wniosku o rozpoznanie skargi kasacyjnej na rozprawie.

Natomiast przy piśmie z dnia 16 października 2017 r. sygn. akt VII SA/Wa 23/16, Wojewódzki Sąd Administracyjny w Warszawie przesłał odpis postanowienia z dnia 6 października 2017 r., sygn. akt VII SA/Wa 23/16 (na które nie przysługują środki odwoławcze), uchylającego postanowienie Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Warszawie z dnia 10 maja 2017 r., sygn. akt VII SA/Wa 23/16, stwierdzające od dnia 17 grudnia 2016 r. prawomocność ww. wyroku z dnia 22 września 2016 r.

Mając na uwadze powyższe, Minister Infrastruktury i Budownictwa stwierdził, co następuje.

Zgodnie z art. 97 § 1 pkt 4 *kpa*, organ administracji publicznej zawiesza postępowanie, gdy rozpatrzenie sprawy i wydanie decyzji zależy od uprzedniego rozstrzygnięcia zagadnienia wstępnego przez inny organ lub sąd.

Użyty w art. 97 § 1 pkt 4 *kpa* zwrot „zawiesza” oznacza, że kwestia zawieszenia postępowania administracyjnego nie została pozostawiona uznaniu organu prowadzącego postępowanie. Ma on obowiązek zawiesić postępowanie w każdym przypadku, gdy stwierdzi, że rozpatrzenie sprawy i wydanie decyzji jest uzależnione od uprzedniego rozstrzygnięcia zagadnienia wstępnego przez inny organ lub sąd (vide wyrok Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Łodzi z dnia 12 kwietnia 2013 r., sygn. akt II SA/Łd 225/13, opubl. Lex nr 1310203).

Pod pojęciem zagadnienia wstępnego należy rozumieć wyłącznie kwestie (zagadnienia) prawne, które albo ujawniły się w toku postępowania i dotyczą istotnej dla sprawy przesłanki decyzji, albo z przepisów prawa materialnego wynika wprost konieczność rozstrzygnięcia danej kwestii prawnej. Ponadto zagadnieniem wstępnym w rozumieniu powyższego przepisu może być tylko zagadnienie prawne, którego rozstrzygnięcie należy do właściwości innego organu lub sądu i zagadnienie to może być odrębnym przedmiotem postępowania przed takim organem lub sądem. Nie chodzi tu zatem o wyjaśnienie nawet poważnych wątpliwości dotyczących aspektów prawnych sprawy będącej przedmiotem postępowania administracyjnego, lecz o rozstrzygnięcie zagadnienia prawnego przez inny organ lub sąd. Dodatkowo przyjąć należy, że charakter zagadnienia wstępnego może mieć jedynie kwestia prawna, która stała się sporna w toku postępowania administracyjnego lub przepisy prawa

wymagają ustalenia stanu prawnego w danej kwestii mającej znaczenie dla rozstrzygnięcia sprawy, a w toku postępowania okaże się, że ustalenie tego stanu może nastąpić tylko w drodze rozstrzygnięcia właściwego organu lub sądu (por. A. Wróbel, Komentarz aktualizowany do art. 97 Kodeksu postępowania administracyjnego, Lex/el. 2017 r.).

W konsekwencji, w doktrynie prawa administracyjnego wyróżnia się cztery istotne elementy składające się na konstrukcję zagadnienia wstępnego:

- 1) zagadnienie to wyłania się w toku postępowania administracyjnego;
- 2) jego rozstrzygnięcie należy do innego organu lub sądu;
- 3) wymaga ono "uprzedniego" rozstrzygnięcia, tzn. musi poprzedzać rozpatrzenie sprawy i wydanie decyzji;
- 4) istnieje zależność między uprzednim rozstrzygnięciem zagadnienia wstępnego a rozpatrzeniem sprawy i wydaniem decyzji (zob.: Grzegorz Łaszczyca, Komentarz aktualizowany do art. 97 Kodeksu postępowania administracyjnego, Lex/el. 2017 r.).

Mając na uwadze powyższe należy stwierdzić, że w omawianej sprawie zaistniały łącznie ww. przesłanki.

Podkreślić trzeba, że wyrok Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Warszawie z dnia 22 września 2016 r., sygn. akt VII SA/Wa 23/16, oddalający skargi na *decyzję Ministra Infrastruktury i Rozwoju* jest nieprawomocny, gdyż ww. postanowieniem z dnia 6 października 2017 r., sygn. akt VII SA/Wa 23/16, Wojewódzki Sąd Administracyjny w Warszawie uchylił własne postanowienie z dnia 10 maja 2017 r., sygn. akt VII SA/Wa 23/16, stwierdzające od dnia 17 grudnia 2016 r. prawomocność tego wyroku.

Wobec powyższego, postępowanie sądowoadministracyjne w sprawie ze skarg na *decyzję Ministra Infrastruktury i Rozwoju* nie zostało prawomocnie zakończone, bowiem decyzja ta będzie przedmiotem oceny Naczelnego Sądu Administracyjnego w wyniku wniesienia przez Górnośląskie Towarzystwo Przyrodnicze im. A. Czudka z siedzibą w Katowicach skargi kasacyjnej od ww. wyroku Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego z dnia 22 września 2016 r.

Powyższa okoliczność stanowi zagadnienie wstępne uzasadniające zawieszenie postępowania w sprawie zmiany *decyzji Ministra Infrastruktury i Rozwoju*.

W uchwale z dnia 5 czerwca 2017 r., sygn. akt II GPS 1/17 (opubl. Centralna Baza Orzeczeń Sądów Administracyjnych), Naczelny Sąd Administracyjny stwierdził, iż w trakcie postępowania sądowoadministracyjnego można wszcząć postępowanie administracyjne w celu zmiany, uchylenia, stwierdzenia nieważności aktu lub wznowienia postępowania w sprawie kontrolowanego przez sąd rozstrzygnięcia, jednakże organ administracji publicznej obowiązany jest zawiesić to postępowanie na podstawie art. 97 § 1 pkt 4 *kpa* do czasu prawomocnego zakończenia postępowania sądowoadministracyjnego.

Stwierdzić bowiem należy, iż zgodnie z art. 1 § 1 i 2 ustawy z dnia 25 lipca 2002 r. Prawo o ustroju sądów administracyjnych (Dz. U. z 2016 r. poz. 1066, z późn. zm.), sąd administracyjny sprawuje wymiar sprawiedliwości poprzez kontrolę działalności administracji publicznej pod względem zgodności z prawem. Sąd kontroluje legalność rozstrzygnięcia zapadłego w postępowaniu administracyjnym z punktu widzenia jego zgodności z prawem materialnym i przepisami prawa procesowego obowiązującymi w dacie jego wydania.

Zgodnie zaś z art. 183 § 1 ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 r. – Prawo o postępowaniu przed sądami administracyjnymi (Dz. U. z 2017 r. poz. 1369, z późn. zm.), zwanej dalej „*ppsa*”, Naczelny Sąd Administracyjny rozpoznaje sprawę w granicach skargi kasacyjnej, bierze jednak z urzędu pod rozwagę nieważność postępowania. Konsekwencją regulacji, że Naczelny Sąd Administracyjny bierze pod rozwagę nieważność postępowania z urzędu (art. 183 § 1 *ppsa*), jest możliwość uchylenia z tego powodu zaskarżonego orzeczenia także w części niezaskarżonej. Stanowi ona wyjątek od zasady związania sądu kasacyjnego granicami skargi kasacyjnej.

W myśl natomiast art. 185 § 1 *ppsa* Naczelny Sąd Administracyjny w razie uwzględnienia skargi kasacyjnej uchyła zaskarżone orzeczenie w całości lub w części i przekazuje sprawę do ponownego

rozpoznania sądowi, który wydał orzeczenie, a gdyby sąd ten nie mógł rozpoznać jej w innym składzie innemu sądowi. Zgodnie z art. 186 ppsa Naczelny Sąd Administracyjny rozpoznając skargę kasacyjną uchyła wyrok także w części niezaskarżonej, jeżeli zachodzi nieważność postępowania. W myśl zaś z art. 188 ppsa Naczelny Sąd Administracyjny w razie uwzględnienia skargi kasacyjnej, uchylając zaskarżone orzeczenie, rozpoznaje skargę, jeżeli uzna, że istota sprawy jest dostatecznie wyjaśniona.

Mając na względzie fakt, iż ostateczne zakończenie prawomocnym wyrokiem postępowania sądowoadministracyjnego w sprawie skarg na decyzję *Ministra Infrastruktury i Rozwoju*, może mieć wpływ na toczące się postępowanie o zmianę tej decyzji, nastąpiła konieczność zawieszenia postępowania nadzwyczajnego prowadzonego w sprawie zmiany decyzji *Ministra Infrastruktury i Rozwoju*, do czasu prawomocnego zakończenia postępowania sądowoadministracyjnego w sprawie tej samej decyzji.

W związku z powyższym, postanowiono jak w rozstrzygnięciu.

W związku z faktem, iż niniejsze postanowienie zostało wydane w pierwszej instancji przez Ministra Infrastruktury i Budownictwa, nie przysługuje na nie zażalenie. Jednakże strona niezadowolona z rozstrzygnięcia może, na podstawie art. 127 § 3, w związku z art. 144 kpa, zwrócić się do Ministra Infrastruktury i Budownictwa z wnioskiem o ponowne rozpatrzenie sprawy, w terminie 7 dni od dnia doręczenia niniejszego postanowienia.

Z upoważnienia
MINISTRA INFRASTRUKTURY I BUDOWNICTWA

Jarosław Kapton
Zastępca Dyrektora
Departamentu Lokalizacji Inwestycji

Otrzymują:

1. Wojewoda Śląski
2. Pan Zbigniew Szweda
Zastępca Dyrektora Oddziału
Generalnej Dyrekcji Dróg Krajowych i Autostrad w Katowicach
pełnomocnik Generalnego Dyrektora Dróg Krajowych i Autostrad
3. Pan Sławomir Stęplewski
4. A/a

Do wiadomości:

1. Urząd Miasta Częstochowy
2. Urząd Gminy Rędziny
3. Urząd Gminy Mykanów
4. Urząd Miejski w Kłobucku
5. Urząd Gminy Wręczyca Wielka
6. Urząd Miejski w Blachowni

